

Гугнина О. В.
(Оренбург)

Система мониторинга за знаниями учащихся в процессе обучения истории: реализация герменевтического метода

Непрерывное, длительное наблюдение учебного процесса и управление им в педагогике называют мониторингом.

Основная задача мониторинга – непрерывное отслеживание состояния учебного процесса, когда можно получить ответы на вопросы:

- достигается ли цель образовательного процесса;
- существует ли положительная динамика в развитии учащегося по сравнению с результатами предыдущих диагностических исследований;
- существуют ли предпосылки для совершенствования работы преподавателя;
- соответствует ли уровень сложности учебного материала возможностям обучающегося (1).

Эта задача решается путем проведения нулевого, промежуточного и итогового срезов и анализа их результатов. Результаты срезов оцениваются с помощью рейтинговой оценки. Оценка имеет различные способы выражения – устные суждения педагога, письменные, качественные характеристики. Оценка чаще всего завершается отметкой – условным обозначением в виде числа. Оценку необходимо отличать от отметки.

Оценка – это процесс, деятельность по оцениванию;

Отметка – результат этого процесса.

Оценка выражается качественно, например, вербально: «Ты – молодец!»; эмоционально: улыбкой, одобрением, порицанием. Отметка же, как правило, выражается качественно: в пятибалльной шкале; местом в рейтинге; процентами (2). Традиционная система отметок критикуется давно и с различных сторон, порой не удается точно оценить достигнутый уровень обученности, когда кажется, что это не «тройка», но и не «четверка». Мешают учителю и различные минусы и плюсы, которые в журнал не ставятся, а, следовательно, и не учитываются официально.

К сожалению, до сих пор в практике работы школ оценочные показатели играют доминирующую роль при характеристике знаний обучаемых. Руководители школ, представители органов управления образования обращают особое внимание на процент успеваемости, число отличников и медалистов. Мы по-прежнему забываем о том, что эти критерии не могут являться показателем эффективности труда педагогов. Большую роль играет внешняя мотивация, когда ученик старается лишь ради отметки.

Измерение и оценка успехов в обучении требует анализа вопроса о том, что подлежит измерению, а также вопроса о критериях, показателях и инструментах измерения.

Современные задачи школьного исторического образования требуют не только воспринимать и запоминать информацию, но и понимать ее, анализировать, творчески перерабатывать, видеть проблемы и решать их. Эти задачи связаны с уровнем понимания и толкования (объяснением, интерпретацией). Такой подход в педагогике называется *герменевтическим*.

Согласно герменевтике, основная задача образования – понимающее, чувственное постижение истины путем проникновения в духовное содержание субъектов и объектов образования, а также в собственный субъективный мир.

Результаты при герменевтическом подходе в обучении имеют две стороны – внешнюю (материализованная образовательная продукция) и внутреннюю (личностную). Поэтому предметом диагностики и контроля являются не только внешние образовательные продукты учеников, но их внутренние качества. Образование как атрибут личности определяется в первую очередь результатами ее внутреннего развития.

В одном из лицеев г. Лейдена (Голландия) провели интересный эксперимент (3). В этот лицей приехали российские школьники, которые получали в своей стране одни «пятерки». Через неделю обучения, по голландской системе, они стали получать одни «двойки». Почему? Оказывается, эти ученики давали ответы, на уроках используя чужие идеи, мысли, приводя в пример многочисленные цитаты авторитетных лиц, показывая объем запоминаемой информации. Но в ответах отсутствовало одно – самое важное: не было личных суждений на поставленные вопросы. Ребенок не сформулировал собственную позицию, не сумел проанализировать и сделать собственный вывод.

В своей работе мы используем герменевтический метод, который требует не давать готового знания детям, а подводить их к самостоятельному открытию в диалоге. Под герменевтическим методом подразумевается диалоговое обучение, построенное на основе толкования исторических событий, явлений, процессов путем набрасывания новых смыслов через систему вопросов – ответов (4).

Использование герменевтического метода дает возможность каждому обучаемому открыть самому себе и другим личностный смысл понимания истории. Через вопрос мы приходим к пониманию. Логическая завершенность вопроса заключается в *знании незнания*.

Для того чтобы понять смысл всей противоречивости реформ 60-70 гг. XIX века, учащимся 8 класса при изучении темы «Либеральные реформы 1860-1870 гг. в России», были предложены вопросы:

1. вспомните, что такое сословие? (учащиеся уточнили, что для словной организации характерна иерархия, выраженная в неравенстве их положения и привилегий).
2. Назовите основные сословия в России в середине XIX века.
3. Что было причиной конфликта между дворянством, духовенством и третьим сословием?

4. В каком обществе главной ценностью является земля (в феодальном), а деньги? (в буржуазном).
5. Какие отношения, на ваш взгляд, более прогрессивные: феодальные или капиталистические? (капиталистические).

Учитель уточняет, что во второй половине XIX в. дворянство в структуре общества составляло 4%, но при этом имело огромную степень влияния на государственную жизнь страны.

6. Важно ли было мнение дворянства для правительства? (да, так как дворяне занимали ведущие государственные посты в России).

В ходе дискуссии ребята сделали вывод: правительство оказалось перед выбором – между потребностями государства в развитии буржуазных, более прогрессивных отношений и в отстаивании интересов дворян.

7. Предположите, в чьих интересах будут проведены реформы.

Учащиеся делают предварительный вывод о том, что реформы будут проведены в интересах дворянства, так как помещики не захотят себя обидеть, но допустят при этом некоторое развитие капитализма.

Таким образом, герменевтический метод в сочетании с элементами эвристического, творческого методов, позволяет глубже проникнуть в содержание изучаемого материала, способствует развитию интереса, активности, изменяет эмоциональный настрой, формирует личностно-значимое отношение к предмету и в конечном итоге, убеждение и мировоззрение учащихся.

Сравнительные показатели усвоения фактического материала по истории в контрольном и опытно-поисковом классах, полученные нами в ходе проверочных работ через определенные промежутки времени представлены в таблице №1.

Таблица №1

Проверка знаний	Средний процент усвоения фактического материала		Процент эффективности герменевтики при изучении истории
	Контрольный класс	Опытно-поисковый класс	
			Разница в процентах
Проверка при закреплении	51,7%	60,0%	8,3%
Проверка при повторении	53,55	65,6%	12,3%
Проверка через месяц	30,1%	45,6%	15,5%
Проверка через 6 месяцев	25,1%	44,4%	19,3%
Проверка через год	11,2%	41,35	30,1%

Разница в объеме прочно усвоенных фактических знаний между контрольным и опытно-поисковым классами с течением времени возросла в пользу последнего с 8,3% при проверке в тот же день до 30,1% при проверке через год. Таким образом, усвоение исторических фактов тем прочнее и качественнее, чем интенсивнее и разностороннее познавательная деятельность учащихся с усваиваемым материалом. Оперирование знаниями средствами герменевтики как раз и является такой разносторонней деятельностью, которая оптимальным образом решает задачу не только понимания, но и прочного усвоения исторического материала.

На наш взгляд, мониторинг при реализации герменевтического метода – это непрерывные контролирующие действия в системе «учитель – ученик», позволяющие наблюдать и контролировать по мере необходимости продвижение ученика от незнания к знанию. В общем смысле «система мониторинга за знаниями» учащихся может быть определена как набор инструментов, позволяющий осуществлять долговременную оценку объема знаний учащихся, а также анализ происходящих в детях изменений: развитие активности, интереса, герменевтического сознания.

-
1. Митина О.А. Сравнительный обзор систем мониторинга в образовании // Школьные технологии. 2001. № 4. С. 74.
 2. Хуторской А.В. Современная дидактика. СПб, 2001. С. 419.
 3. Певцова Е.А. Обществознание 10-11 классы: Книга для учителя. М., 2001. С. 202.
 4. Дудина М.Н. Зачем изучать историю? Или как я понимаю методику преподавания истории. Екатеринбург, 2002 г. С. 166.

**Ермилова А. Д.
(Муравленко)**

Работа с источником на уроках по истории Ямало-Ненецкого автономного округа

В современной России с ее огромной территорией, экономическим и этническим многообразием важной задачей является сохранение единства образовательного пространства, что и закреплено в государственном стандарте общего образования, введенном в действие в марте 2004 года. Однако, сама пространственная огромность страны, исторические и современные особенности развития отдельных ее регионов и территориально-административных единиц делает необходимым обеспечение баланса образовательных интересов и компетенции государства, с одной стороны, регионов и отдельных школ, с другой, что, собственно, и нашло отражение в выделении трех компонентов образовательного стандарта: федерального, регионального (национально-регионального) и компонента образовательного